

Příloha č. 2 k opatření obecné povahy č.j.: 35848/ENV/16

**použité zkratky:**

PZKO = program zlepšování kvality ovzduší

OOP = Opatření obecné povahy

zákon = zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění (není-li uvedeno jinak).

IPPC = zákon o integrované prevenci (zákon č. 76/2002 Sb.)

BAT = nejlepší dostupné techniky

NPSE = Národní program snižování emisí ČR

Úvodem ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO zdůrazňujeme, že OOP, je podle § 171 správního řádu vydáváno v případě, kdy zvláštní zákon ukládá povinnost vydat závazné opatření obecné povahy, které není právním předpisem ani rozhodnutím (tj. akt, který má konkrétně vymezený předmět a obecně určené adresáty). **Opatření obecné povahy, jak stanovila judikatura, nemůže nahrazovat podzákonnou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti** a slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje. (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 9. 2005, čj. 1 Ao 1/2005-98, publikovaný pod č.740/2006 Sb. NSS). Ukládá-li zákon č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší vydat program zlepšování kvality ovzduší ministerstvu formou opatření obecné povahy a současně stanoví v příloze č. 5 jeho náležitosti, nelze se při vydávání programu od tohoto postupu odchýlit. **Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá**, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. **U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze.**

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5026 9/E NV/ 15 5555 4/E NV/ 15	Ing. Pavel Machálek, ČHMÚ, Na Šabatce 2050/17, 143 06 Praha 412 Komořany	1.	<p>V textu Návrhu OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY pro zónu CZO2 je uvedeno, že regulace vyjmenovaných stacionárních zdrojů územním emisním stropem je stanovena tam, kde se</p> <p>na významném imisním příspěvku podílejí zdroje dvou a více provozovatelů. Ustanovením kapitoly 1. Emisní stropy v zóně CZ02, bod 1) Emisní stropy pro vybranou skupinu stacionárních zdrojů uvedených v příloze č. 2 zákona je stanoven emisní strop pro stacionární zdroje umístěné v lokalitě Kladno - Dubí, náležící dle přílohy č. 2 zákona do skupiny VÝROBA A ZPRACOVÁNÍ KOVŮ A PLASTŮ.</p> <p>V tabulce 56 uvedené na str. 131 dokumentu PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ ZÓNA STŘEDNÍ ČECHY – CZ02, verze</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Připomínkující označil připomínku jako námítku, ale námítky může dle zákona v rámci procesu vydání OOP o vydání PZKO podávat pouze provozovatel stacionárního zdroje, u kterého byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu. Z tohoto důvodu je nutné obsah podání považovat za připomínku a nikoliv námítku.</p> <p>Emisní strop pro lokalitu Kladno-Dubí nebude stanoven. Na vybrané provozovny z této lokality bude aplikován §13 zákona</p>
5026 9/E NV/ 15	Ing. Pavel Machálek, ČHMÚ, Na			

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5555 4/E NV/ 15	Šabatce 2050/17, 143 06 Praha 412 Komořany		ČERVENEC, 2015 je uveden seznam provozoven se zdroji, náležejícími k stanovené skupině zdrojů a jejich vykázané a fugitivní emise. S ohledem na aktuálně zjištěnou skutečnost, z níž vyplývá, že u uvedených zdrojů došlo k významnému snížení emisí ohlašovaných za rok 2014 i ke snížení příspěvku fugitivních emisí, lze podle mého názoru za současného stavu od stanovení emisního stropu v dané lokalitě upustit.	
5439 0/E NV/ 15	Ing. David Michalička, Městský úřad v Říčanech, Masarykovo náměstí 53/40, 251 01 Říčany	2.	Město Říčany požaduje, aby do „Programu zlepšování kvality ovzduší zóna CZ02 Střední Čechy“ byla zahrnuta opatření pro snížení emisí z tranzitní automobilové dopravy. Město Říčany navrhuje zavedení nízkoemisní zóny ve městě z důvodu dlouhodobého překračování imisních limitů. Cílem města je vymístění klíčového zdroje znečištění, tj. nákladní automobilové dopravy, z centra města a z Černokostecké ulice, v jejíž těsné blízkosti se	<b>Vysvětleno.</b> Opatření pro snížení emisí z tranzitní automobilové dopravy je v PZKO CZ02 stanoveno pod kódem AB2 („Obchvaty měst a obcí“), jehož primárním cílem je odvedení tranzitní dopravy, především nákladní, z prostoru obytné zástavby do extravilánu či periferních částí měst a obcí. Město Říčany je doporučeno k realizaci tohoto opatření. Opatření k zavedení nízkoemisní zóny (dále jen NEZ) je v PZKO CZ02 stanoveno pod kódem

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>nachází historická Olivova léčebna sloužící pro děti s respiračními chorobami. Město Říčany nabízí aktivní spolupráci na krocích vedoucích ke zlepšení ovzduší ve městě.</p>	<p>AB7. Pokud město Říčany splňuje všechny zákonné podmínky k zavedení NEZ, může NEZ na svém území stanovit. MŽP vyhlásilo prostřednictvím SFŽP ČR výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí na projekty zaměřené na podporu zavádění NEZ v ČR.</p>
5452 8/E NV/ 15	Jana Zimová, Kozomín 110, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou	3.	<p>Paní Zimová ve svém podání upozorňuje na to, že zastupitelé obce Kozomín rozhodli o změně územního plánu č. 1 obce a vybudování výrobního zařízení – elektrárny a že do intravilánu obce zavedou průmyslovou výrobu, která bude produkovat emise v nepřetržitém provozu a že tato informace nebyla vůbec zveřejněna. Ve stavebním povolení MUKV S 428/2011 VYST ze dne 19. 8. 2011 vydaném stavebním úřadem Kralupy nad Vltavou není dle paní Zimové uvedeno, že stavba elektrárny soukromé společnosti BOR Biotechnology, a.s., nepodléhá posudku vlivu na životní prostředí (EIA). Dále</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Připomínka se netýká přímo PZKO CZ02, ale konkrétní změny územního plánu č. 1 obce Kozomín a procesu posuzování vlivů na životní prostředí (EIA), který byl veden k předmětné stavbě. PZKO CZ02 obsahuje opatření ED1 (Územní plánování), jehož cílem je mimo jiné uvážlivé umístění nových výrobních ploch a postupné snižování vlivů stávajících stacionárních zdrojů emisí na obytnou zástavbu.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5452 8/E NV/ 15	Jana Zimová, Kozomín 110, 277 45 Úžice u Kralup nad Vltavou		upozorňuje na to, že ve stavebním povolení je uvedeno, že provozem elektrárny nebudou omezeny ani dotčeny její nemovitosti, a že jí úřady tímto tvrzením uvedly v omyl, neboť bude ohroženo zdraví a bezpečnost osob žijících v její nemovitosti. V neposlední řadě upozorňuje na změnu územního plánu č. 1 obce Kozomín, kdy zastupitelstvo obce rozhodlo, že ze zahrady v ÚP označené jako Z13 bude stát výrobní a skladovací hala (viz dopis stavebního úřadu Kralupy nad Vltavou č.j.: MUKV-30600/2015 VYST). Závěrem konstatuje, že elektrárna, výrobní a skladovací haly patří na průmyslovou zónu a nikoliv do intravilánu obce.	
	Město Čelákovice nám. 5. května 1,	4.	Konstatujeme, že se k navrhovaným opatřením vedoucím ke zlepšení kvality ovzduší v našem městě v rámci svých možností připojíme. V současné době máme za to, že, co bylo v našich silách učinit, jsme učinili (zpevnění povrchů nezpevněných komunikací,	<b>Vysvětleno.</b> Zmiňovaná opatření ED1 (Územní plánování), EA1 (Podmínky ochrany ovzduší pro veřejné zakázky), AB7 (Nízkoemisní zóny) a AB2 (Obchvaty měst a obcí, mezi které je město Čelákovice zařazeno), jsou součástí PZKO

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5522 4/E NV/ 15	250 88 Čelákovice Ing. Josef Pátek, starosta		rekonstrukce městských kotelen, zateplení budov, pořízení kropice ke zkrápění ovzduší, výsadby izolační zeleně u výrobních závodů a podél komunikací, průběžný úklid a údržba komunikací, snížení spotřeby energie, podpora cyklistické dopravy, zvyšování podílu zeleně v obytné zástavbě, osvětlu veřejnosti apod.). Určité rezervy máme ještě v územním plánování a ve stanovení podmínek ochrany ovzduší pro veřejné zakázky. Uvítali bychom jak finanční tak odbornou pomoc při zpracování studie a při realizaci zavádění nízkoemisních zón včetně podpory značení, o kterých uvažujeme. Situaci v dopravě ve městě by jistě přispěla i léta připravovaná realizace záměru na obchvat, která by z města odvedla část dopravy a připravovaná realizace optimalizace trati.	CZ02. Opatření k zavedení NEZ je v PZKO CZ02 stanoveno pod kódem AB7. Město Čelákovice je doporučeno k realizaci tohoto opatření. MŽP vyhlásilo prostřednictvím SFŽP ČR výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí podpory v rámci Národního programu Životní prostředí na projekty zaměřené na podporu zavádění NEZ v ČR.
	Městská část Praha – Suchdol, Petr Hejl,	5.	Městská část ke zveřejněnému návrhu Programu (PZKO CZ02) uplatňuje ve stanovené lhůtě písemné připomínky:	<b>Vysvětleno.</b> Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit a není

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
5603 7/E NV/ 15	starosta MČ Praha - Suchdol		- těžko si lze představit, že se v městské části resp. v celé Praze zlepši kvalita ovzduší (o 40%), když opatření uvažuje trasu Pražského okruhu, která vede převážně po území hlavního města Prahy a v jejímž okolí bydlí desítky tisíc obyvatel. Městská část požaduje zahrnout pro PZKO zóna Střední Čechy - CZ02 Regionální trasu SOKP, která vede převážně po území Středočeského kraje v mnohem řidčeji obydlené oblasti a která je krajským úřadům (MHMP, Krajský úřad Středočeského kraje) dostatečně známa resp. např. viz objednávka Ředitelství silnic a dálnice Praha č. 01PL-000007 na akci "Zpracování vyhledávací studie trasy dokončení SOKP" z 3. 7. 2014.	ani jeho předmětem, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace, závěry procesu EIA apod.).  Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO.  Hlavním cílem PZKO je dosažení zákonem stanovené kvality ovzduší (imisních limitů) a její další zlepšování. Všechna opatření v PZKO CZ02 včetně opatření AB1 jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů.
5636 6/E NV/ 15	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51	6.	Stanice pro měření imisí v Kladně jsou natolik vzdálené od Obce Braškov, že nemohou postihnout aktuální stav znečištění ovzduší zvláště, když nejnovější uváděné údaje pocházejí z let 2011 a 2012. Proto Vás žádáme, aby z hlediska územních priorit v odst. D.1.4 byla	<b>Vysvětleno.</b>  V místech, kde není umístěna stanice imisního monitoringu, je pro zjištění stávající úrovně znečištění použito modelování v souladu s vyhláškou č. 330/2012

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5636 6/E NV/ 15	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51		Obec Braškov přesunuta z kategorie IIa do Ia.	Sb. Při hodnocení stávající úrovně znečištění v ČR se vychází z map úrovní znečištění konstruovaných v síti 1×1 km. Tyto mapy obsahují v každém čtverci uvedenou hodnotu klouzavého pětiletého průměru koncentrací pro jednotlivé znečišťující látky. Každoročně je zveřejňuje MŽP prostřednictvím ČHMÚ na internetových stránkách: <a href="http://www.chmi.cz">www.chmi.cz</a> . Zařazení obcí dle územních priorit do příslušných kategorií bylo v PZKO CZ02 provedeno dle prostorové interpretace imisních dat ČHMÚ (na základě vyhodnocení pětiletých průměrů 2007 – 2011 a 2008 – 2012). Obec Braškov byla na základě výše uvedeného hodnocení zařazena do kategorie IIa, protože zde docházelo ve sledovaném období k překročení pouze jednoho imisního limitu a to pro benzo(a)pyren. Do kategorie Ia byly zařazeny obce, ve kterých došlo ve sledovaném období k překročení více než jednoho imisního limitu. To však není případ obce Braškov a proto nemůže být zařazena do kategorie Ia.



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5636 6/E NV/ 15	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51	7.	<p>Druhý problém se týká nedokonalého odstínění vlivu silnice R6 při její výstavbě v minulých letech. Komunikace tehdy necitlivě rozdělila obec na dvě části, které se dostaly do její bezprostřední blízkosti. Ochrana obytné zástavby byla provedena nedostatečně. Zčásti protihlukovými stěnami o nedostatečné výšce a z části pásem izolační zeleně o nedostatečné délce.</p> <p>Žádáme proto o zařazení Braškova do seznamu obcí na prověření a doplnění vegetačních pásů u R6. Tím by došlo i ke snížení hluchnosti, na kterou si občané rovněž stěžují. Jde o opatření AB 17 omezení prašnosti výsadbou liniové zeleně. Dosud někteří vlastníci pozemků podél R6 odmítali obci poskytnout části potřebných pozemků. V první etapě by však bylo řešením alespoň dosazení vhodné vegetace (borovice) na svazích v zářezu R6, které jsou ve vlastnictví ŘSD, resp. státu.</p>	<p><b>Akceptováno.</b></p> <p>Obec Braškov bude zařazena do seznamu obcí k prověření a doplnění vegetačních pásů u hlavních dopravních tahů (R6).</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5636 6/E NV/ 15	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51	8.	Domníváme se, že není věnována dostatečná pozornost umístování a dopravní obslužnosti nově vznikajících průmyslových zón a skladových komplexů ve Středočeském kraji tak, aby jejich připojení na dálniční síť bylo vně sídelních útvarů. Kromě toho je téměř ignorována doprava železniční, přestože je jak ekologičtější, tak ekonomičtější. Silniční doprava je prosazována jen pro svoji jedinou výhodu vyšší operativnosti JUST IN TIME.	<b>Vysvětleno.</b>  V PZKO CZ02 je řešeno prostřednictvím opatření ED1 (Územní plánování), jehož cílem je mimo jiné optimalizace napojení významných zdrojů či cílů automobilové dopravy, jako např. ploch pro výrobu, obchod a logistiku na dopravní infrastrukturu vyššího řádu. Výstavba a rekonstrukce železničních tratí je v PZKO CZ02 řešena prostřednictvím opatření AB4.
5636 6/E NV/ 15	Obec Braškov, Dukelská 11, 273 51	9.	Máme za to, že i dopravní policie by mohla sehrát významnou roli při zvyšování kvality ovzduší. Jednak technickými kontrolami zasahovat přímo na silnicích v případě kouřících motorů s demontovanými filtry ve výfukovém systému, jednak postihováním při přetěžování vozidel a vyhýbání placených úseků.	<b>Vysvětleno.</b>  Tato problematika je řešena v rámci NPSE opatřením pod kódem AB22 (Zlepšení funkčnosti systému pravidelných technických kontrol vozidel). Opatření by se mělo zaměřit zejména na zajištění přítomnosti a funkčnosti filtrů pevných částic a dalších zařízení ke snižování emisí. V případě prokázání úmyslného odstranění či znefunkčnění zařízení k odstraňování emisí

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
				by nemělo být vozidlo připuštěno do provozu. Součástí opatření je i legislativní zakotvení sankcionování subjektů, které odstraňování filtrů pevných částic nabízejí. Realizace tohoto opatření je v kompetenci Ministerstva dopravy ve spolupráci s Ministerstvem vnitra a MŽP.
5930	Městská část	10.	1. Aktuální návrh Programu obsahuje pouze odkaz na zlepšení situace k roku 2020, ale žádným způsobem nespecifikuje jakými kroky a v jakém časovém horizontu k tomu dojde. Navržený katalog generických opatření s odkazem na průběžnou realizaci do konce roku 2020 nelze považovat za dostatečný, zejména s přihlédnutím k zákonem stanovenému požadavku dosažení limitních hodnot "v co nejkratší možné době". Požadujeme proto, aby Program obsahoval zcela konkrétní a vykonatelná opatření a zcela konkrétní plán, v jakém čase budou jednotlivá konkrétní opatření realizována a jaké zlepšení kvality ovzduší mají přinést.	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Opatření jsou v PZKO CZ02 obsažena v kapitole E – všechna opatření byla stanovena za pomoci rozptylové studie způsobem, aby jejich aplikací v uvedeném rozsahu došlo k požadovanému zlepšení kvality ovzduší. V PZKO CZ02 je za účelem snížení emisí a zlepšení kvality ovzduší stanoveno celkem 35 opatření. Bližší specifikace těchto opatření (viz tabulky č. 66 až 110).</p> <p>Termín aplikace opatření stanovených v PZKO CZ02 je stanoven nejpozději do roku 2020 s ohledem na dobu potřebnou k realizaci stanovených opatření, která bude</p>



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
2/E NV/ 15	Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			§9 odst. 5 zákona). Pro vyhodnocení bude zřízen implementační výbor PZKO, na kterém bude postup odpovědných úřadů konzultován a případně korigován. Na základě připomínky byla kapitola F.2 doplněna v souladu s výše uvedeným.
		11.	2. Namítáme, že struktura OPP je chybná a zmatečná. Zveřejněny byly dva soubory, a to soubor nazvaný Návrh OOP ..... " a soubor "PZKO CZ ... ". Soubor Návrh OOP ... "obsahuje v mnoha aspektech nekonkrétní výrok, což je nepřipustné. Výrok musí být zcela konkrétní a vykonatelný. Musí být také jasně určeno, kdo a kdy je povinen výrok provést. Soubor Návrh OOP ... " navíc obsahuje i text nadepsaný jako "Odůvodnění". V tomto kontextu je zcela nejasný právní statut dokumentu označeného jako "PZKO ... ". Navíc tento soubor obsahuje dokument nazvaný "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ", což se jeví jak zmatečné, neb pokud Program je	<b>Akceptováno částečně.</b>  Výroková část byla upravena tak, aby obsahovala pouze konkrétně vymezené povinnosti vztahující se k obecně určeným adresátům, které OOP stanoví. Odůvodnění bylo přepracováno.  Základní povaze právního institutu opatření obecné povahy dle našeho názoru plně odpovídají všechny části výroku:  Ve výrokové části návrhu OOP se uvádí, že „Program zlepšování kvality ovzduší zóna Střední Čechy - CZ02 (dále jen „Program“) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu“. Cílem této

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>definován již</p> <p>v návrhu OOP. Tuto zmatečnost je nutné napravit. Výrok OOP smí obsahovat jen vlastní výrok a ne žádné doplňkové analýzy a úvahy. Tedy ve výroku OOP musí být zahrnuty přesné a konkrétní formulace toho, co je výrokem. Řada formulací z dokumentu nazvaného "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ" musí tedy být přenesena do výroku, naopak ty části dokumentu nazvaného "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ", které jsou odůvodněním, musí být zahrnuty do Odůvodnění OOP. Není přípustné, aby OOP měl zmatečně a v rozporu se správním řadem tři části, a to (a) nekonkrétní výrokovou část s texty, které nejsou výrokem, (b) odůvodnění, které není věcným odůvodněním výroku a (c) nějakou třetí část, která by sama svým názvem budila dojem, že je naplněním ust. § 9 zákona o ovzduší. Na tomto nic nemění ani text Přílohy 5 zákona o ovzduší, neb primárním procesním</p>	<p>formulace uvedené ve výrokové části nebylo „zezávaznit“ celý vlastní dokument nazvaný „Program“, který je uveden v příloze. Tento postup byl zvolen s ohledem na speciální úpravu zákona o ochraně ovzduší, neboť více než 200 stránkový „Program“, zpracovaný v souladu s požadavky § 9 a přílohy č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší nespĺňuje pojmové znaky OOP. Nejedná se o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty ani o správní akt s obecně vymezeným předmětem a konkrétně určenými adresáty, avšak pouze takto zpracovaný program plně vyhovuje požadavkům zákona o ochraně ovzduší. Na vlastní dokument „Program“ bylo tedy odkázáno ve výrokové části opatření obecné povahy tak, aby byla současně naplněna zákonná podmínka formy (vydání OOP dle správního řádu) i obsahu (§ 9 ve spojení s přílohou č. 5 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší ve znění pozdějších předpisů). Domníváme se,</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
	Městská část		dokumentem je zde správní řád, definující, co je OOP, a zákon o ovzduší se svou Přílohou 5 pouze specifikuje, co je nutné do výroku OOP a jeho odůvodnění zahrnout.	<p>že formální podoba OOP a dosavadní doktrinální praxe nemusí striktně vylučovat existenci příloh jako takových, pokud zákon výslovně předpokládá určité obsahové náležitosti programu (obdobný přístup lze vysledovat např. u územně plánovací dokumentace dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu). Podstatou závazné části OOP je aprobace určitého dokumentu, kdy navrhovaná opatření ve výrokové části neoddělitelně vychází z analýzy stavu kvality ovzduší a příčin jeho znečištění. S ohledem na tuto skutečnost byl text upraven, ale s ohledem na fakt, že je nutné vždy identifikovat dokument, který byl schválen, bude odkaz ve výroku ponechán. To nijak nemění obecný význam a smysl OOP, který je OOP „propůjčen“ jednotlivými ustanoveními zákona o ochraně ovzduší.</p> <p>V části I. OOP jsou identifikovány emisní stropy pro silniční dopravu. Jde tedy o konkrétní povinnost v podobě emisního stropu jako nejvýše přípustného</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta			<p>množství znečišťující látky vnesené do ovzduší za kalendářní rok, přičemž okruh adresátů této povinnosti je obecně vymezen. Tato povinnost je vymahatelná v návaznosti na postup podle § 9 odst. 3 zákona o ochraně ovzduší („<i>Emisní stropy stanovené v programu zlepšování kvality ovzduší ministerstvo v podmínkách závazného stanoviska podle § 11 odst. 1 písm. b)</i>“).</p> <p>Co se týče části II. návrhu výroku OOP (seznam stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu) je účelem opatření obecné povahy i to, aby dotčené osoby měly garantována minimální procesní práva. Aby byla dostatečně zajištěna procesní práva provozovatelů zdrojů, je třeba část II. výroku opatření obecné povahy (seznam stacionárních zdrojů, u nichž byl identifikován významný příspěvek k překročení imisního limitu podle § 13 odst. 1 zákona o ochraně ovzduší) považovat také za nezbytnou součást výroku OOP. To platí obdobně pro část III.</p>



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				<p>návrhu výroku OOP (doporučená opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší), v které jsou relativně obecně vymezeny povinnosti („parkovací politika“, „podpora cyklistické dopravy“), zatímco adresátem těchto povinností je konkrétněji (např. obce/ Středočeský kraj).</p>
		12.	<p>3. Vymezení Aglomerace Praha (CZ01) je věcně nesprávné. Aglomerací Praha z hlediska posuzování znečištění ovzduší nelze ukončit na hranici okrajových městských částí Prahy. To je zcela protismyslné jak formálně, tak věcně. Město Praha samo o sobě netvoří Aglomeraci Praha, tuto aglomeraci tvoří pouze ve spojení s obcemi a městy přilehlými ke Praze." Je sice pravdou, že zákon o ovzduší vychází z členění na NUTS, nicméně zákon má být implementací závazné směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES. Tato závazná směrnice pracuje také s termíny zóna a aglomerace, nicméně nespojuje definici těchto zón a</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Vymezení zón a aglomerací dle zákona o ochraně ovzduší je plně v souladu se směrnicí EP a Rady 2008/50/ES a je provedeno tak, aby posuzování a řízení kvality ovzduší bylo v rámci celé ČR co nejefektivnější.</p> <p>Směrnice 2008/50/ES v článku 2 odst. 17 říká, že „<u>aglomerací</u>“ je zóna, která je městskou aglomerací s počtem obyvatel vyšším než 250 000, nebo v případě aglomerací s počtem obyvatel nižším nebo rovnajícím se 250 000 zóna s danou hustotou obyvatelstva na km<sup>2</sup> <u>stanovenou členskými státy</u>“. Článek 4 dále říká, že</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>aglomerací s členěním v souladu s NUTS, dokonce naopak v čl. 4 směrnice je specificky požadováno stanovení zón a aglomerací. Tedy se má jednat o členění specifické pro implementaci směrnice, smysluplné pro účely monitorování a zlepšování kvality ovzduší. Kdyby směrnice požadovala dodržení členění na NUTS, nebyl by ve směrnici tento článek uveden. Zákon o ovzduší je tedy v ČR implementován nesprávně a i toto je důvod, proč je nutné poukazovat na nedostatky současně v obou PZKO. Náprava by měla být provedena na úrovni změny zákona o ovzduší, nicméně do provedení této nápravy je nutné brát v úvahu nedostatky vymezení obou zón, Aglomerace Praha (CZ01) a Zóny Střední Čechy (CZ02) a řádně vyhodnocovat dopady z celého území pražské aglomerace a také formulovat opatření v obou PZKO tak, aby se v co nejkratší době dospělo k nápravě na řadě míst protiprávního nadlimitního stavu znečištění</p>	<p>„Členské státy na celém svém území stanoví zóny a aglomerace. Posuzování kvality ovzduší se provádí ve všech zónách a aglomeracích“. V zákoně o ochraně ovzduší je v § 5 odst. 2 uvedeno, že <u>„posuzování a vyhodnocení úrovně znečištění se provádí pro území vymezené pro účely posuzování a řízení kvality ovzduší (dále jen „zóna“)</u> a <u>pro zónu, která je městskou aglomerací s počtem obyvatel vyšším než 250 000 (dále jen „aglomerace“)</u>. Seznam zón a aglomerací je uveden v příloze č. 3 k tomuto zákonu“.</p> <p>Z výše uvedených ustanovení směrnice 2008/50/ES i zákona o ochraně ovzduší vyplývá, že je na samotném členském státu, aby si zvolil způsob, jak si aglomeraci či zónu na svém území stanoví. Kromě toho ve směrnici 2008/50/ES není nikde uvedeno, že toto stanovení nemůže korespondovat s členěním dle územních celků NUTS.</p> <p>Členění dle územních celků NUTS II má v rámci řízení</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>ovzduší v obou propojených území.</p> <p>Je naprosto zjevné, že obsah Programu Aglomerace Praha (CZ01) nemůže být navrhován bez velmi těsné vazby k Programu Zóny Střední Čechy (CZ02) a že hranice oblasti řešení v pražské aglomeraci měla být stanovena jinak.</p> <p>Viz například vymezení rozvojových oblastí v Politice územního rozvoje ČR, kde na str. 20 je vymezena Metropolitní rozvojová oblast Praha. Takto pojatá pražská aglomerace zahrnuje oblast, která lépe vymezuje území, na kterém se opatření reálně vzájemně ovlivňují.</p>	<p>kvality ovzduší v ČR své opodstatnění. Důvodem je sloučení zón a aglomerací se společnými zdroji či podobnými příčinami znečišťování ovzduší nebo s podobnými problémy a následnou realizací obdobných opatření pro zlepšení kvality ovzduší v těchto územích. Tímto se minimalizoval výskyt situací, kdy územní celek s překročeným imisním limitem, který však nemá vlastní zdroje znečišťování ovzduší, nemůže aplikací izolovaných opatření na vlastním území splnit cíle kvality ovzduší, jelikož k překročení imisního limitu došlo díky vlivu zdrojů umístěných vně jeho území. Dalšími důvody členění na NUTS II je jednoduché a efektivní zpracování PZKO a jejich následné přehledné a jasné aplikace a vymahatelnosti. Kromě toho pro účely efektivního čerpání financí z fondů EU se nejvíce využívá region na úrovni NUTS II (regiony soudržnosti).</p> <p>Příprava PZKO CZ01 a CZ02 probíhala koordinovaně. Při stanovení opatření v obou PZKO byla vzájemná</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
				vazba těchto území brána na zřetel.
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	13.	4. Program je sepsán zcela chaoticky a zcela mu schází hierarchický přístup. Je na první pohled zřejmé, že nejzásadnějšími a koncepčními opatřeními jsou územně plánovací opatření. Pokud tedy v předmětném území je dominantním zdrojem znečištění ovzduší silniční doprava a současně v předmětném území není ani koncepčně vyřešeno trasování Pražského okruhu, který je součástí transevropské dopravní sítě TEN-T a má spojit všechny ku Praze paprskovitě vedené dálnice a rychlostní silnice, je zde nutné jako opatření hierarchicky nejvyšší v Programu specifikovat podmínky pro územní plánování (tedy ZÚR HLMP), kde bude uvedeno jak metodicky postupovat z hlediska znečištění ovzduší, aby v co nejkratší době a co nejúčinněji byla situace s nadlimitní zátěží území (překročenými zákonnými limity) uvedena do souladu se zákonem a bylo naplněno státem garantované ústavní	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Obecné podmínky pro územní plánování jsou uvedeny v opatření ED1. Konkrétní specifikace ÚPD (ZÚR Středočeského kraje a další) je v gesci Krajského úřadu Středočeského kraje a nemůže být součástí samotného PZKO (Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO).</p> <p>Navrhované konkrétní trasování silničních staveb není předmětem PZKO. Nezbytné okrajové podmínky jsou dostatečně nastaveny v příslušné legislativě a v podmínkách stanoviska SEA k PZKO CZ02.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			právo na příznivé životní prostředí, tedy takové prostředí, kde obyvatelé nejsou/nebudou zatěžováni nad limitně znečištěným ovzduším. Toto Program negarantuje a je proto nutné jeho zásadní přepracování.	
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	14.	5. Jedním z klíčových opatření, které musí být doplněno do Programu je zákaz umisťování nových páteřních komunikací do oblasti, kde jsou již překračovány zákonné limity znečištění ovzduší nebo kde jejich překročení hrozí. Toto musí být jednoznačně v Programu konstatováno jako základní a nepominutelné východisko Programu a jako zásadní územně plánovací opatření.	<b>Vysvětleno.</b>  Umisťování nových staveb do oblastí s překročenými imisními limity se řídí zákonem (viz §11 a §12 a není PZKO dotčeno). Ošetřeno rovněž podmínkou č.3 ve stanovisku SEA vydanému k PZKO CZ02.
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček,	15.	6. Je nepochybné, že je nutné chránit hl.m. Prahu před tranzitní dopravou výstavbou okruhu, který propojí tranzitní tahy bez přímého kontaktu s obytnou zástavbou. Pražský okruh musí odvést ze zastavěných oblastí hl.m. Prahy tranzitní dopravu, jak je to	<b>Vysvětleno.</b>  V popisu opatření AB1 ani v textu k aplikaci tohoto opatření není nikde uvedeno, že předpokládané vymezení Pražského okruhu je uvažováno v trase dle ÚP z roku 1999.

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	starosta  Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>požadováno v Politice územního rozvoje ČR v popisu koridorů a ploch dopravní infrastruktury: Vymezení: Silniční okruh kolem Prahy (Pražský okruh) propojuje na rozhraní Hlavního města Prahy a Středočeského kraje jednotlivé mezinárodní a republikové trasy do Prahy Důvody vymezení: Převedení tranzitní silniční dopravy mimo intenzivně zastavěné části města, účelná distribuce zdrojové a cílové dopravy v metropolitní oblasti. Součást TEN- T. Úkoly pro územní plánování: Vymezit koridor v ZÚR. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj.</p> <p>V popisu opatření AB1 "Realizace páteřní sítě kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" je uvedený Pražský okruh, jako základní a důležitý prvek nadřazeného komunikačního systému. Ovšem předpokládané vymezení Pražského okruhu v trase dle ÚP z roku 1999, tedy vedené zástavbou pražských částí Lysolaje, Suchdol, Sedlec, Čimice, Dolní Chabry,</p>	<p>Konkrétní podobu projektu včetně jeho vztahu k ZÚR, který bude na základě opatření uskutečněn, nelze předjímat.</p> <p>Umisťování nových staveb do oblastí s překročenými imisními limity se řídí zákonem (viz §11 a §12 a není PZKO dotčeno).</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>Ďáblice, Černý Most, Horní a Dolní Počernice, Běchovice je těžko pochopitelné z pohledu Programu zlepšování kvality ovzduší. Již v současné době se v těchto lokalitách koncentrace prachových částic PM10 mnohdy blíží limitním hodnotám a jejich hlavním zdrojem je právě automobilová doprava. V těchto rozsáhlých lokalitách "PROGRAM ZLEPŠOVÁNÍ KVALITY OVZDUŠÍ" výrazně zhorší kvalitu ovzduší a to několika desítkám tisíc lidí, kteří zde žijí. S tímto vymezením Programu resp. hodnocením SEA, v jehož důsledku by měly na území naší městská části koncentrace prachových částic PM10 a benzo(a)pyrenu přesahovat nadlimitní koncentrace, městská část nesouhlasí a požaduje přepracování Programu a hodnocení SEA.</p>	
		16.	<p>7. Program ani jeho SEA nerespektují stanovisko hodnocení vlivů Ministerstva životního prostředí NM700/1327/2020/0PVŽP/02 e.o z 30. dubna 2002 k</p>	<p><b>Vysvětleno.</b> Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit, protože</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		záměru stavby "Silniční okruh kolem Prahy, stavby 518 a 519 Ruzyně - Březiněves" v severozápadní části pražské aglomerace. Ve stanovisku se mimo jiné uvádí: "Doporučená varianta: Na základě závěrů posudku je možné konstatovat, že z hlediska vlivu na životní prostředí lze akceptovat realizaci variant označených v dokumentaci jako Ss a J, ostatní varianty byly vyloučeny z hlediska vlivů na životní prostředí doporučujeme realizaci varianty Ss, kterou považujeme v dlouhodobém horizontu za vhodnější. Varianta J je krajním řešením, jehož realizaci lze připustit v případě, že projednání konceptu územního plánu velkého územního celku Pražského regionu vyloučí možnost realizace varianty Ss. " K výše uvedené podmínce uvádíme, že průchod severní trasy .Ss" přes Vltavu v blízkosti řežského jaderného areálu byl v srpnu 2007 prověřen ve studii "Posouzení variant "J" a .Ss" severozápadního segmentu SOKP' společnosti Mott	bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace apod.). Navrhované konkrétní trasování silničních staveb není předmětem PZKO. Nezbytné okrajové podmínky jsou dostatečně nastaveny v příslušné legislativě.  Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO a diskuze k připomínce č. 15.



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		MacDonald s.r.o., kterou si pod zak. Č. 236192 zadalo Ministerstvo dopravy, která mimo jiné uvádí vyjádření Státního úřadu pro jadernou bezpečnost ze dne 20. srpna 2007 č.j. 22267/2007/OSKltkad: "Závěrem tedy konstatujeme, že stávající úroveň jaderné bezpečnosti, radiační ochrany a havarijní připravenosti ÚJV Řež, a.s. včetně uvážení vlivu případného vedení obchvatu v trase navržené Mott MacDonald Praha spol. s r.o. je dostatečná a v souladu s Atomovým zákonem, respektuje vylučovací kritéria a splňuje podmínky kritéria vyhlášky SÚJB Č. 215/1997 Sb. V EIA doporučená trasa Ss je v této části totožná s navrženým trasováním Regionální varianty SOKP, který celý vede mezi obcemi Středočeského kraje a je zřejmé, že svým vlivem zasahuje násobně menší počet obyvatel než trasa vedená převážně obytnou zástavbou na území hl.m. Prahy (dle ÚP z roku 1999).	
	Městská část	17.	8. V navrženém opatření AB1 "Realizace páteřní sítě	<b>Vysvětleno.</b>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Praha – Lysolaje,  Ing. Petr  Hlubuček,  starosta		kapacitních komunikací pro automobilovou dopravu" obsažený Pražský okruh ve variantě dle ÚP z roku 1999, který vede převážně po území hlavního města Prahy a v jejímž okolí bydlí desítky tisíc obyvatel, zcela jistě nemůže v těchto obydlených částech hlavního města zlepšit kvalitu ovzduší (o 40%). Naopak jak uvádí v minulosti zpracované dokumentace ke Konceptu územního plánu hl.m. Prahy tak i k Aktualizaci zásad územního rozvoje Prahy, dojde v okolí Pražského okruhu k výraznému zhoršení kvality ovzduší, protože dojde v důsledku přivedení automobilové dopravy (100 tisíc vozidel za den) k nárůstu koncentrací prachových částic a benzo(a)pyrenu a to na úroveň vyšší, než stanovují hygienické předpisy. Městská část požaduje zahrnout pro PZKO Aglomerace Praha - CZ01 a do hodnocení SEA obou koncepcí Regionální trasu SOKP, která vede převážně po území Středočeského kraje v mnohem řidčeji obydlené oblasti,	Konkrétní specifikace vedení trasy chybějících částí Pražského okruhu není možné v PZKO stanovit, protože bude toto závislé na řadě faktorů, které není Program schopen ovlivnit (financování, politická situace, územně plánovací dokumentace apod.).  Viz úvodní text ke všem připomínkám k návrhu OOP o vydání PZKO a diskuze k připomínce č. 15.

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			dle studie "Zpracování vyhledávací studie trasy dokončení SOKP", kterou nechalo zpracovat Ředitelství silnic a dálnic Praha (obj. Č. 01 PL-000007 z 3. 7.2014).	
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	18.	9. Městská část požaduje, aby Program navrhl a SEA posuzovala pouze taková dopravní řešení, které vedou ke skutečnému snížení negativní emisní zátěže na území hl.m. Prahy, kde jsou na mnoha místech emisní limity znečištění ovzduší již nyní z důvodu intenzivní automobilové dopravy překračovány. Program nemůže ignorovat známá řešení a nemůže doporučovat jako opatření ke zlepšení znečištění ovzduší opatření, které znečištění ovzduší ve velké obydlené oblasti zhoršuje nad hygienicky přípustné hodnoty (PM10, a benzo(a)pyrenu).	<b>Vysvětleno.</b> Hlavním cílem PZKO je dosažení zákonem stanovené kvality ovzduší (imisních limitů) a její další zlepšování. Všechna opatření v PZKO CZ02 včetně dopravních opatření jsou nastavena tak, aby jejich aplikací došlo ke splnění imisních limitů. Tato skutečnost vychází ze zpětné remodelace vlivu opatření na imisní zatížení (viz kapitola F.1).  Viz diskuze k připomínkám č. 15, 16 a 17.
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta	19.	10. Při projednávání PZKO jako OOP a posuzování	<b>Vysvětleno.</b>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček,		<p>SEA na tuto koncepci došlo k závažným procesním vadám. Veřejná vyhláška, kterou byl zveřejněn návrh Programu, stanoví pro uplatnění připomínek a námitek lhůtu 30 dní ode dne zveřejnění návrhu. Dle § 172 odst. 1 správního řádu se návrh opatření obecné povahy doručí veřejnou vyhláškou, kterou správní orgán vyvěsí na své úřední desce a úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodech se má opatření obecné povahy týkat.</p> <p>Dle § 25 odst. 3, správního řádu se za den vyvěšení považuje den vyvěšení na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje.</p> <p>Navzdory původnímu plánu neprošel návrh Programu nejprve procesem posuzování vlivů na životní prostředí, tzv. SEA, ve kterém by veřejnost a obce rovněž mohly uplatňovat své připomínky. S takovým postupem u tak klíčového dokumentu nelze souhlasit. Z obsahu návrhu opatření obecné povahy je přitom zřejmé, že s</p>	<p>Proces SEA nemusí předcházet zveřejnění návrhu OOP o vydání PZKO a takovýto postup nebyl nikdy plánován, jelikož nemá oporu v zákoně o posuzování vlivů na životní prostředí. Tento postup není ani procesně a věcně efektivní. Námítky a připomínky, obdržené k návrhu opatření obecné povahy, mohou změnit vlastní obsah PZKO. V případě, že by stanovisko SEA k PZKO bylo vydáno před zveřejněním návrhu opatření obecné povahy, mohlo by pozbýt platnosti po zapracování připomínek a námitek uplatněných v řízení o návrhu opatření obecné povahy (díky změnám v PZKO) a proces SEA by musel být následně opakován. Z uvedených důvodů probíhala řízení o návrhu OOP a proces SEA souběžně, tj. nejprve byl zveřejněn návrh OOP a oznámením koncepce, posléze byly vypořádány námítky a připomínky vznesené v procesu projednání OOP a případně bylo upraveno znění PZKO, dále probíhalo vlastní vyhodnocení takto upravené koncepce dle zákona</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
	starosta		<p>vyhodnocením SEA je v průběhu procesu počítáno. Rovněž ze zákona Č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, vyplývá, že Program zlepšování kvality ovzduší bude muset projít procesem posuzování vlivů koncepce na životní prostředí (tzv. SEA). Tento proces má přitom několik fází, jejichž výstupy, včetně závěrečného stanoviska, jsou dle § 50 použitého ve smyslu § 174 odst. 1 obdobně, jednoznačně obligatorními podklady pro vydání opatření obecné povahy. Bez jejich existence nemůže být opatření obecné povahy vydáno.</p> <p>Proces SEA je přitom záležitostí na poměrně dlouhou dobu, rozhodně tedy nelze očekávat, že by byl ukončen a závěrečné stanovisko bylo k dispozici ještě před skončením lhůty pro podávání připomínek k návrhu předmětného opatření obecné povahy (a to ani v případě, že by bylo postupováno dle ustanovení § 10j zák. č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní</p>	<p>o posuzování vlivů. Jedině tímto způsobem bylo možné zajistit, aby stanovisko SEA zohlednilo finální podobu návrhu PZKO.</p> <p>OOP o vydání PZKO je vydáno na základě stanoviska SEA. Připomínku považujeme za nedůvodnou.</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>prostředí, které upravuje postup posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o koncepci zpracovávanou ústředním správním úřadem).</p> <p>Na proces vydávání opatření obecné povahy se uplatňuje správní řád (konkrétně § 171-174). Dle § 174 odst. 1 platí pro řízení o vydání opatření obecné povahy obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé správního řádu (viz také § 154 ve spojení s § 177 odst. 1 správního řádu).</p> <p>Ustanovení § 3 správního řádu je stanoven požadavek, podle kterého postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.</p> <p>Tento obecný požadavek je dále upřesněn v § 50, který stanoví, jaké jsou podklady pro vydání rozhodnutí. Dle § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán povinen zajistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu. Z těchto ustanovení vyplývá povinnost správního úřadu dostatečně zjistit stav věci a</p>	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
			<p>shromáždit všechny podklady, mimo jiné i stanovisko SEA.</p> <p>Z § 36 odst. 3 správního řádu použitého dle § 174 odst. 1 obdobně vyplývá, že dotčeným osobám musí být před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Je zřejmé, že v současné chvíli nejsou podklady pro vydání opatření obecné povahy zdaleka kompletní, neboť neobsahují výstupy procesu SEA. Z toho mimo jiné plyne, že dotčené osoby nemají a možná ani nebudou mít možnost se k nim vyjádřit, a že nejsou zabezpečeny všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu, a sice ochrany životního prostředí a lidského zdraví.</p> <p>Podle § 8 odst. 1 správního řádu navíc dbají správní orgány vzájemného souladu všech postupů, které probíhají současně a souvisejí s týmiž právy nebo povinnostmi dotčené osoby. V současné chvíli se však zdá, že proces SEA bude zahájen zcela nezávisle na</p>	

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námítky	Vypořádání
5930 2/E NV/ 15	Městská část Praha – Lysolaje, Ing. Petr Hlubuček, starosta		<p>procesu přijímání opatření obecné povahy a tyto dva nejsou nikterak koordinovány. Je tedy zřejmé, že v případě, že bude vyžadováno dodržení stanovené lhůty, bude proces nezákonný.</p> <p>Dále je třeba upozornit, že ustanovení § 172 odst. 4 nestanoví pro podávání připomínek žádnou lhůtu. Na rozdíl od § 172 odst. 5, kde je pro uplatnění námitek stanovena lhůta 30 dní ode dne zveřejnění návrhu opatření obecné povahy.</p> <p>Dle § 39 odst. 1 správní orgán určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud jí nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí. § 39 odst. 1 dále stanoví, že určením lhůty nesmí být ohrožen účel řízení ani porušena rovnost účastníků.</p> <p>Vzhledem k tomu, že jak bylo uvedeno výše, nebudou mít v této lhůtě dotčené osoby k dispozici podklady nezbytné pro rozhodnutí, je nutné stanovenou lhůtu</p>	



č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
			<p>ignorovat a stanovit novou přiměřenou lhůtu, která začne běžet po vydání stanoviska SEA. V opačném případě bude proces zatížen nezhojitelnými vadami.</p> <p>Rovněž je třeba říci, že stanovená lhůta 30 dní není dostatečná ani vzhledem k rozsahu opatření obecné povahy samotné a přílohy k němu.</p>	
5581 8/E NV/ 15	Město Kolín Mgr. Michael Kašpar	20.	<p>Město Kolín po prostudování a posouzení návrhu PZKO_CZ02_Střední Čechy bere text návrhu na vědomí s touto připomínkou:</p> <p>V bodě III. Opatření ke snížení emisí a ke zlepšení kvality ovzduší v zóně CZ02 je tabulka různých možných opatření ke snížení emisí, u kterých je uvedeno, že jsou v gesci obcí, případně jiných subjektů.</p> <p>Z přílohy PZKO_CZ02_Střední Čechy, který je dokumentem „obecně závazné povahy“, není podle našeho názoru zřejmé, jak závazná nebo nezávazná</p>	<p><b>Vysvětleno.</b></p> <p>Orgány ochrany ovzduší budou aplikovat opatření uvedená v OOP způsobem, jaký zákon předvídá, např. v ust. § 13 odst. 1 a § 9 odst. 3 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší. U ostatních opatření je budou příslušné orgány veřejné správy aplikovat vždy způsobem přiměřeným jejich povaze a kompetencím.</p> <p>Opatření zabývající se podporou nákupu vozidel s alternativním pohonem pro městskou hromadnou dopravu (viz opatření AA6) je opatřením, které je nutné</p>

č.j.:	Identifikace odesílatele	ID	Vlastní text připomínky / námitky	Vypořádání
	I. místostarosta města		<p>mají být např. pro obec (nebo jiné subjekty) navrhovaná opatření, a zda je jejich vlastní realizace vůbec v možnostech těchto subjektů.</p> <p>Pro Kolín je např. v bodě E. 4. uvedeno opatření AB6 - odstavná parkoviště ...vybudování 1-2 odstavných parkovišť s přestupem na hromadnou dopravu, (což je, mimo jiné, závislé na finančních možnostech), anebo opatření v bodě AB12 – rozvoj alternativních pohonů ve veřejné dopravě – náhrada alternativními pohony je teoreticky možná u celého vozového parku (MHD však provozuje soukromý subjekt, nikoliv město)</p>	<p>aplikovat rovněž na národní úrovni, a proto je obsaženo také v Národním programu snižování emisí ČR zpracovaným v návaznosti na § 8 zákona (jeho aktuální znění je k dispozici na <a href="http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_s nizovani_emisi_2015">http://www.mzp.cz/cz/narodni_program_s nizovani_emisi_2015</a>). Samospráva může zasahovat do vozového parku pouze ve svém vlastnictví.</p>